

УДК 338.02

С. Н. Фирсова, кандидат экономических наук*А. А. Евтушик*, магистрант

Ижевский государственный технический университет имени М. Т. Калашникова

УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Рассматривается различная трактовка понятий государственно-частного партнерства (ГЧП), дается сравнение видов ГЧП среди российских ученых, оценивается инвестиционный риск методом экспертных оценок в УР, а также показатель доходности инвестиций для регионов Приволжского федерального округа. Указаны показатели оценки рисков ГЧП, значимость их расчета для стабильной определенности проекта. Уделено внимание возможным проблемам, возникающим при недостаточном анализе возникновения рисков для проекта.

Уделено внимание возможным решениям по устранению и минимизации рисков со стороны публичного и частного партнера, рассмотрению оптимальной структуры управления рисками, необходимости систематизированно и организованно подходить к их управлению, затрагиваются вопросы законодательно установленных правил оценки и распределения рисков для их нивелирования.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство; инвестиционная привлекательность региона; управление рисками.

В настоящее время в условиях бюджетного секвестирования на уровне региона и муниципальных образований Удмуртии бюджетные ограничения являются проблемой для развития инфраструктуры республики и ее экономического развития. Сокращение трансфертов из федерального бюджета приводит к поиску новых внебюджетных источников. Выходом из этой ситуации служит применение государственно-частного партнерства в УР, которое не первый год показывает свою эффективность в реализации социально значимых объектов. Государственно-частное партнерство (ГЧП) предлагает альтернативы в виде привлечения новых источников частного финансирования и управления с различной степенью контроля и права собственности [1].

Целью статьи является изучение возможных рисков при реализации проектов ГЧП в Удмуртии. В соответствии с данной целью были поставлены следующие задачи: проанализировать инвестиционную привлекательность и возможные риски в УР при реализации проектов ГЧП, выявить способы их снижения.

При распределении обязательств публичной и частной стороны встает вопрос о необходимости принятия решений по поводу учета и распределения рисков, которые могут возникнуть как на начальном этапе проведения конкурса на осуществление проекта, так и в процессе реализации и использования объекта.

Учет рисков в ГЧП необходим и является немаловажным фактором, т. к. при неправильной оценке предвиденных и непредвиденных рисков могут значительно измениться затраты на реализацию проекта, его стоимость и получение дохода.

Важность учета, распределения, управления рисками в государственно-частном партнерстве особо актуальна и раскрывается в работах С. А. Карпова, В. Е. Сазонова, С. В. Масловой, В. Г. Варнавского, С. А. Кочетковой, И. В. Моисеевой и др., однако несмотря на актуальность данной темы степень научной разработанности еще остается невысокой.

Со стороны управления рисками Д. В. Баусовым ГЧП определяется как совместная реализация го-

сударством и частным сектором общественно значимых проектов на основе распределения рисков [2].

Н. А. Игнатюк под рисками в ГЧП понимает степень потенциальной опасности при реализации проекта на условиях ГЧП, измеряемой вероятностью возникновения потерь, ущерба, убытков ресурсов или увеличения затрат на проект [3].

Исходя из изученных понятий авторов можно сказать, что недостаточный анализ рисков в ГЧП может привести к серьезным изменениям изначально задуманной реализации проекта, поэтому возникновение рисков должно свестись к минимуму за счет равномерного распределения рисков между публичной и частной сторонами.

Риски в государственном частном партнерстве окончательно не изучены и не закреплены законодательно. Так, В. Г. Варнавский в своей монографии выделяет четыре основные категории рисков [4]:

- 1) политические, правовые;
- 2) технические;
- 3) коммерческие;
- 4) экономические, валютные и финансовые.

М. Ю. Соколов и С. В. Маслова в соответствии с отраслевыми критериями выделяют [5]:

- 1) строительные, технические;
- 2) коммерческие;
- 3) финансовые;
- 4) правовые;
- 5) политические;
- 6) экологические и социальные.

А. С. Еганян определяет «торгуемые» и «неторгуемые» риски, т. е. риски которые могут быть определены в конкурсной документации, где одна из сторон берет на себя риск, либо нет. Таким образом, риски можно разделять на те, которые возникают в определенный промежуток времени развития проекта и риски, принадлежащие к определенной отрасли, сфере обращений [6].

Крупнейшим в России рейтинговым агентством RAEX (Эксперт РА) показан рейтинг инвестиционно-

го риска российских регионов. Инвестиционный риск субъектов Российской Федерации, в частности Удмуртской Республики, оценивается по шести группам рисков [7]:

- социальный – отображает уровень социального напряжения в регионе;
- экономический – показывает динамику развития отраслей экономики;
- финансовый – оценивает долговую нагрузку региона, его кредитоспособность;

- криминальный – показывает численность преступлений по экономическим делам;
- экологический – оценивает уровень загрязнения окружающей среды;
- управленческий риск – оценивается прозрачность бюджетного процесса, приток достаточного объема инвестиций в регион.

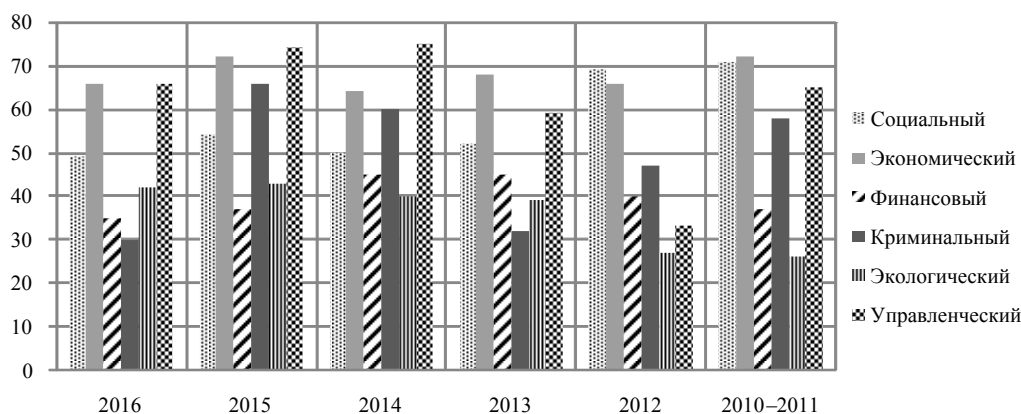
Оценим инвестиционный риск в УР в 2010–2016 гг., составленный авторами на основании данных рейтингового агентства *RAEX* (Эксперт РА) (табл. 1).

Таблица 1. Оценка инвестиционного риска в Удмуртской Республике с 2010–2016 гг.

Год	Средневзвешенный индекс риска	Ранги составляющих инвестиционного риска					
		социальный	экономический	финансовый	криминальный	экологический	управленческий
2016	0,275	49	66	35	30	42	66
2015	0,306	54	72	37	66	43	74
2014	0,301	50	64	45	60	40	75
2013	0,305	52	68	45	32	39	59
2012	0,310	69	66	40	47	27	33
2010–2011	0,342	71	72	37	58	26	65

Из табл. 1 видно, что наибольшую значимость инвестиционного риска в Удмуртии занимают управленческие и экономические риски. Для наглядного отображения обратимся к рисунку, где изобра-

жен ранг составляющих инвестиционного риска Удмуртской Республики с 2010–2016 гг., составленного на основании табл. 1.



Ранг составляющих инвестиционного риска Удмуртской Республики с 2010–2016 гг.

Инвестор, вкладывающий свои финансовые ресурсы в тот или иной объект ГЧП, хочет получить не только доходность, но и иметь стабильную определенность. Для получения некой определенности необходимо учесть составляющую риска, которая может повлиять на уровень отклонения действительного результата от ожидаемого. Оценим такие показатели риска, как стандартное отклонение и дисперсия доходности по следующим формулам:

$$r = \frac{\text{ВРП}}{\text{И}},$$

где r – доходность инвестиций региона; ВРП – валовой региональный продукт; И – объем инвестиций.

$$\sigma^2 = \frac{\sum_{i=1}^N (r_i - \bar{r})^2}{N - 1},$$

где σ – стандартное отклонение; N – количество лет анализируемого периода.

$$V = \frac{\sigma}{r \cdot 100\%},$$

где V – коэффициент вариации.

На основании расчетов показателей инвестиционного риска и доходности инвестиций по регионам Приволжского федерального округа с 2006 по 2015 г., обратимся к табл. 2.

Таблица 2. Оценка инвестиционного риска по показателю доходности инвестиций для регионов Приволжского федерального округа с 2006–2015 г.

Название республики, области	Показатели		
	доходность инвестиций, млн руб.	стандартное отклонение, млн руб.	коэффициент вариации, %
Республика Башкортостан	4,463	0,493	11,050
Республика Марий Эл	3,561	0,529	14,860
Республика Мордовия	2,887	0,926	32,080
Республика Татарстан	3,234	0,274	8,470
Удмуртская Республика	5,237	0,793	15,140
Чувашская Республика	3,701	0,496	13,400
Пермский край	4,662	0,749	16,070
Кировская область	4,250	0,661	15,550
Нижегородская область	3,508	0,584	16,640
Оренбургская область	4,632	0,473	10,220
Пензенская область	3,388	0,380	11,220
Самарская область	4,350	0,592	13,620
Саратовская область	4,329	0,290	6,700
Ульяновская область	3,549	0,443	12,490

Из анализа табл. 2 видно, что наименьший инвестиционный риск имеет Республика Татарстан при среднем уровне доходности от инвестиций; Республика Мордовия показывает наибольший инвестиционный риск при самом низком уровне доходности. Удмуртская Республика находится на втором месте по уровню инвестиционного риска, обладая наибольшим уровнем доходности от инвестиций.

Так, оценка инвестиционного риска региона должна проводиться не только на макро- и микро-уровнях, оценивая количественные показатели, такие как динамика ВРП и доходность инвестиций, анализ мнения экспертов, оценка риска проекта должна производиться, непосредственно отталкиваясь от конкретного объекта ГЧП.

Как показали исследования, при проведении расчетов по экономической эффективности инвестиционного проекта особое место уделяется ставке дисконтирования как оценке риска инвестирования в проект. При расчете финансовой модели любого проекта ГЧП необходимо учитывать устойчивость инвестиционного проекта к появлению дополнительных рисков. Для этого необходимо проводить анализ чувствительности NPV к изменению ставки дисконтирования, т. к. при заложенном объеме продаж в 100 % уровень доходности может быть положительным, но при увеличении непредвиденных рисков, заложенных в ставку дисконтирования и понижении продаж хотя бы на 10 %, риск снижения доходности очень значим.

В силу неких обстоятельств поток планируемого обсуживающегося населения может быть недостаточным для выборки задания в полном объеме. В этом случае необходимо применять дополнительные механизмы бюджетной поддержки, а именно установленной нормы доходности публичным партнером. Должны быть четко определены инвестором сроки и объем необходимого качественного сырья и комплектующих, выбран надежный поставщик, который гарантирует стабильность затрат по проекту.

На заседании комиссии в правительстве УР по проведению конкурсов инвестиционных проектов на

право получения инвесторами налоговых льгот и субсидий руководитель комиссии, председатель Правительства УР Виктор Савельев прокомментировал: «Развитые законодательные механизмы поддержки инвесторов плюс разумная гибкость во взаимоотношениях с бизнес-сообществом, постоянная совместная работа власти и бизнеса по реализации конкретных проектов – основа благоприятного инвестиционного климата, сформированного в Удмуртии в последние годы» [8].

К сожалению, действующее российское законодательство о государственно-частном партнерстве не устанавливает правила оценки и распределения рисков между сторонами соглашения. Выбор способа реагирования на возникновение того или иного риска определяется инвестором или государством самостоятельно.

В зависимости от ситуации в одном случае легче будет устранить угрозу возникновения риска, в другом – допустить его наступление и снизить ущерб заранее, подготовившись к наступлению рискованного события, нежели к его устранению. На различных этапах реализации проекта необходимо идентифицировать возможные риски с целью их оптимального сокращения, либо принятия с наименьшими расходами, оценить вероятность наступления риска и потенциального ущерба, определить основные причины возможности их наступления. Если ущерб от риска превышает прогнозируемые на него затраты, возникает необходимость создания в рамках проекта ГЧП накопительного фонда на случай таких ситуаций.

В случае с проектами государственно-частного партнерства значительные риски обусловлены масштабностью и сложностью проекта, высокой стоимостью и объемом работ, осуществляемых в рамках реализации проекта, большим количеством взаимосвязанных участников, высокой вероятностью значительного изменения проекта, негибкостью сроков реализации, высокими требованиями к качеству объекта, ограниченным бюджетом проекта [9].

При осуществлении проектов в сфере ГЧП необходимо опираться на опыт субъектов РФ, где были реали-

зованы наилучшие практики ГЧП, например в Самарской, Ульяновской областях, Республике Татарстан.

Конечно, все риски, которые могут наступить в проекте государственно-частного партнерства, прогнозировать и предугадать невозможно, но для оптимальной структуры управления рисками необходимо систематизированно и организованно подойти к их управлению, а именно: изучать возможные риски проекта, экономическую и политическую ситуации в стране и регионе; производить мониторинг рисков в течение всего срока реализации проекта; расширять и детализировать перечень принимаемых рисков для каждого отдельного проекта сторонами концессионного соглашения; принимать меры финансового характера, в частности страхование рисков, хеджирование, создание в рамках ГЧП накопительного фонда на случай наступления рисков, предоставление государственных гарантий и субсидий.

Библиографические ссылки

1. Дубровский В. Ж, Кузьмин Е. А. Финансово-экономический механизм поддержания инфраструктурного развития через модель государственно-частного партнерства // Управленец. – 2011. – № 9-10. – С. 50–59.
2. Баусов Д. В. Управление рисками в ходе реализации проектов капитального строительства // Экономика и управление. – 2011. – № 3 (76). – С. 132–136.
3. Игнатюк Н. А. Государственно-частное партнерство : учеб. для вузов. – М. : Юстицинформ, 2012. – 384 с.
4. Варнавский В. Г. Государственно-частное партнерство. – М. : ИМЭМО РАН, 2009. – В 2 т. Т. 1. – 312 с.
5. Соколов М. Ю., Маслова С. В. Управление рисками в проектах государственно-частного партнерства // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. «Менеджмент». – 2013. – Вып. 4. – С. 100–124.
6. Еганян А. С. Деньги, проекты, интересы. ГЧП, концессии, проектное финансирование. – М. : Альпина Паблишер, 2016. – 715 с.
7. РАЕХ. Эксперт РА : офиц. сайт. – URL: <http://raexpert.ru/> (дата обращения: 08.04.2017).
8. Агентство инвестиционного развития Удмуртской Республики : офиц. сайт. – URL: <http://www.airur.ru/> (дата обращения: 02.05.2017).
9. Кондратьева У. Д. Планирование рисков реализации проектов государственно-частного партнерства // Управленческое консультирование. – 2015. – № 6. – С. 207–215.

S. N. Firsova, PhD in Economics

A. A. Evtushik, Master's Degree Student

Kalashnikov Izhevsk State Technical University

MANAGING THE RISKS OF PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIP IN THE UDMURT REPUBLIC

In this article, various interpretations of the concepts of public-private partnership are considered, comparison of PPP types is given, among Russian scientists. The investment risk is estimated by the method of expert assessments in Udmurtia, as well as by the index of investment returns for the regions of the Volga Federal District. The indicators of PPP risk assessment, the significance of their calculation for the stable definiteness of the project. Attention is paid to possible problems in case of insufficient analysis of possible risks for the project

A special study is given to possible solutions to eliminate and minimize risks from the public and private partners. Consideration of the optimal structure of risk management, the need for systematic and organized approach to their management, as well as legally established rules for assessing and distributing risks, for their reduce.

Keywords: public-private partnership; investment attractiveness of the region; risk management.